



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
Национални савет за високо
образовање

Број: 612-00-00071/11/2020-06

Датум: 30.10.2020. године

Немањина 22-26

Београд

На основу чл. 12. ст. 6. и чл. 23 ст. 17. Закона о високом образовању („Службени гласник РС”, бр. 88/2017, 27/2018 - др. Закон, 73/2018, 67/2019 и 6/20 - др. закон), те чл. 167 ст. 2 Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС”, бр. 18/2016 и 95/2018) Национални савет за високо образовање на 51. електронској седници закљученој 30.10. 2020. године доноси:

РЕШЕЊЕ

Усваја се жалба Високошколске установе Високе економске школе струковних студија Пећ у Лепосавићу од 30.11.2017. године, под бројем 612-00-02860/2017-06, те се мења решење Националног тела за акредитацију и проверу квалитета у високом образовању - Комисије за акредитацију и проверу квалитета број: 612-00-00017/11/2018-03 од 24.12.2019. године, тако да гласи:

Висока економска школа струковних студија Пећ у Лепосавићу, са седиштем у улици Доситеја Обрадовића 66, 38218 Лепосавић, ПИБ: 102075918, Матични број: 09009833 је испунила стандарде прописане Правилником о стандардима и поступку за акредитацију високошколских установа и студијских програма („Службени гласник РС” број 106/06, 112/08, 70/11, 101/12 - и - 25, 101/12 - и - 26, 13/14) за акредитацију студијског програма **Мастер струковне студије (МСС) - Пословна економија** у оквиру образовно-научног поља друштвено-хуманистичких наука, са називом дипломе - Струковни мастер економиста и то за упис 30 (тридесет) студената у седишту установе.

Образложење

Високошколска установа **Висока економска школа струковних студија Пећ у Лепосавићу**, са седиштем у улици Доситеја Обрадовића 66, 38218 Лепосавић, је дана 30.11.2017. године поднела захтев за акредитацију студијског програма **Мастер струковне студије (МСС) - Пословна економија** под бројем 612-00-02860/2017-06.

Уз захтев за акредитацију, достављена је документација, која је прописана чланом 4. Правилника о стандардима и поступку за акредитацију високошколских установа и

студијских програма („Службени гласник РС” број 106/06, 112/08, 70/11, 101/12 - и - 25, 101/12 - и - 26, 13/14).

У складу са чл. 6. и 7. Правилника о стандардима и поступку за акредитацију високошколских установа и студијских програма, Комисија за акредитацију и проверу квалитета, образовала је поткомисију ради утврђивања чињеница од значаја за доношење одлуке о захтеву за акредитацију и одредила рецензенте.

Извештаји рецензента о извршеној анализи достављене документације са оценом и извештај поткомисије који садржи и оцену достављени су Комисији за акредитацију и проверу квалитета.

Комисија за акредитацију и проверу квалитета, на седници одржаној 30.08. 2018. године, утврдила је да нису испуњени стандарди прописани Правилником о стандардима и поступку за акредитацију високошколских установа и студијских програма, а превасходно због недостатака и непрецизности (са аспекта захтева стандарда: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11), у односу на приложену документацију.

На основу ових елемената Комисија за акредитацију и проверу квалитета је одбила захтев за акредитацију студијског програма Мастер струковне студије (МСС) - Пословна економија, решењем број 612-00-00017/6/2019-03 од 11.03.2019. године.

Висока економска школа струковних студија Пећ у Лепосавићу, са седиштем у улици Доситеја Обрадовића 66, 38218 Лепосавић је поднела жалбу од 10.04.2019. године Националном савету за високо образовање против решења Комисије за акредитацију и проверу квалитета. Национални савет за високо образовање, на седници одржаној 15.07. 2019. године, донео је решење којим се усваја жалба, поништава решење Комисије за акредитацију и проверу квалитета број 612-00-000-71/10/2019-06 од 15.07.2019. године и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.

Национални савет за високо образовање наложио је Националном акредитационом телу да у поновном поступку детаљно прегледа материјал за акредитацију студијског програма Мастер струковне студије МСС Пословна економија, (не само рецензентске формуларе) и посвети посебну пажњу чињеницама које су у својим извештајима истакли рецензенти жалбене комисије.

Национално тело за акредитацију и проверу квалитета у високом образовању – Комисија за акредитацију и проверу квалитета је у поновном поступку одбила захтев за акредитацију студијског програма Мастер, струковне студије (МСС) - Пословна економија, решењем број 612-00-00017/11/2018-03 од 2.12.2019. године.

Висока економска школа струковних студија Пећ у Лепосавићу, са седиштем у улици Доситеја Обрадовића 66, 38218 Лепосавић, уложила је жалбу од 08.01.2020. године Националном савету за високо образовање против решења Комисије за акредитацију и проверу квалитета.

Увидом у целокупну писмену документацију, извештаје два рецензента Комисије за акредитацију и проверу квалитета и три рецензента жалбене комисије, Национални савет за високо образовање је утврдио следеће чињенично стање:

1. СТРУКТУРА СТУДИЈСКОГ ПРОГРАМА

Мишљење претходне Комисије за акредитацију и проверу квалитета:

Испуњен без формалних примедби.

Захтев за акредитацију није потписан од стране овлашћеног лица, а није наведено ни име овлашћеног лица. У решењу о именовању директора број: 119-9332/2015, од 21.08.2014. године, наведен је др Небојша Милановић.

Статут који је усвојио Савет Високе школе на предлог Наставног већа није потписан и заведен. Статус на сајту ВШУ такође није потписан, а на сајту се налази и радне верзија статута из 2018. године.

Иако је школа навела да су услови за прелазак са других мастер струковних студијских програма истих или сродних области дефинисани Статутом Високе економске школе струковних студија Пећ у Лепосавићу, јасно дефинисани услови нису пронађени у Статуту.

Структуром студијског програма јесу одређене опште теме из пословне економије али би на мастер програму ипак требало конкретизовати сврху, циљеве и структуру студијског програма, како би студенти стекли конкретна уже стручна знања (нрп. из области маркетинга, финансија, менаџмента, међународног пословања...).

Препорука: Доставити потписана документа од стране овлашћеног лица: Захтев за акредитацију студијског програма и Статут Високе школе. Статут је потребно усагласити са Законом о високом образовању из 29. септембра 2017. године и потписан ставити такође и на сајт институције.

С обзиром на назив који је широко дефинисан, пробати кроз изборне предмете конкретизовати сврху и циљеве, као и компетенције студената на овом програму.

Рецензент 1: Захтев за акредитацију није потписан од стране овлашћеног лица, а није наведено ни име овлашћеног лица.

Рецензент 2: Наведено је исто као Рецензент 1.

Мишљење рецензената жалбене комисије

Рецензент 1:

Увидом у документацију коју је установа предала уз захтев за акредитацију програма може се констатовати да су сви наводи Комисије за акредитацију и проверу квалитета апсолутно тачни.

Установа је у жалби поступила по препорукама Комисије и отклонила техничке пропусте у припреми документације.

Рецензент 2:

Установа је у жалби поступила по препорукама Комисије и отклонила техничке пропусте у припреми документације.

Рецензент 3:

На основу самом решења као и жалбе на исту, може се закључити, да само решење има формалне мањкавости и да су наводи на самом почетку решења да је стандард испуњен без формалних примедби у супротности са описним делом у сваком стандарду од стране комисије за Акредитацију.

Мишљење поткомисије КАПК-а:

Захтев за акредитацију није потписан од стране овлашћеног лица, а није наведено ни име овлашћеног лица. У решењу о именовању директора број: 119-9332/2015, од 21.08.2014. године, наведен је др Небојша Милановић.

Статут који је усвојио Савет Високе школе на предлог Наставног већа није потписан и заведен. Статус на сајту ВШУ такође није потписан, а на сајту се налази и радне верзија статута из 2018. године.

Иако је школа навела да су услови за прелазак са других мастер струковних студијских програма истих или сродних области дефинисани Статутом Високе економске школе струковних студија Пећ у Лепосавићу, јасно дефинисани услови нису пронађени у Статуту.

Структуром студијског програма јесу одређене опште теме из пословне економије али би на мастер програму ипак требало конкретизовати сврху, циљеве и структуру студијског програма, како би студенти стекли конкретна уже стручна знања (нрп. из области маркетинга, финансија, менаџмента, међународног пословања...).

Мишљење Националног савета за високо образовање:

Високошколска установа је поступила у складу са препорукама (НАТа и НСВО) и поднела нови Захтев за акредитацију, са датумом 29.04.2019. године, који је потписан од стране актуелног директора др Славише Милића.

2. СВРХА СТУДИЈСКОГ ПРОГРАМА

Мишљење претходне Комисије за акредитацију и проверу квалитета:

Испуњен без формалних примедби.

Студијски програм обезбеђује стицање компетентних знања и вештина неопходних за све аспекте пословне економије. Дат је Прилог 1.1. Јасно су побројане компетенције и академске вештине које студенти стичу савладавањем овог студијског програма, у циљу пружања ширег концептуалног оквира за пословање предузећа и основних пословних функција, као и развијања аналитичке способности у формулисању и решавању сложенијих пословних проблема, а и у решавању конфликта пословних функција.

Концепција студијског програма интегрише теорију и обезбеђује стицање практичних вештина. Сврха студијског програма је усклађена са задацима установе, јасно и прецизно је одређена. Студијски програм мастер струковних студија обезбеђује образовање и оспособљавање стручњака за пословну економију, пружајући студентима могућност да продубе знања и савременог бизниса, менаџмента, рачуноводства, финансија, предузетништва, пословног права и др. Дат је Прилог 1.1.

Препорука: Сврха студијског програма је образовање студената за препознатљиве и јасне професије и занимања и у том смислу је потребно конкретизовати сврху студијског програма. Одредница пословна економија је прилично широка.

Рецензент 1: Сврха студијског програма је усклађена са задацима установе, јасно и прецизно је одређена. Студијски програм мастер струковних студија обезбеђује образовање и оспособљавање стручњака за пословну економију, пружајући студентима могућност да продубе знања и савременог бизниса, менаџмента, рачуноводства, финансија, предузетништва, пословног права и др.

Рецензент 2: Наведено је исто као Рецензент 1.

Мишљење рецензената жалбене комисије

Рецензент 1:

Комисија за акредитацију и проверу квалитета, је констатовала да је сврха студијског програма широко постављена, што у првобитној документацији и јесте било тако.

Из курикулума се види да је кроз обавезне и изборне предмете највећи акценат стављен на две области Пословне економије: Маркетинг и Финансије, али то установа заиста није у првобитној документацији у стандарду 2 јасно прецизирала. У жалби кроз одговор на препоруке Комисије, установа је боље формулисала сврху студијског програма.

Рецензент 2:

У жалби кроз одговор на препоруке Комисије, установа је боље формулисала сврху студијског програма.

Рецензент 3:

Решење је написано у складу са извештајима рецензената, јасно и недвосмислено указује на све уочене недостатке и све мере које Установа мора да примени приликом наредне акредитације. И ако је приликом решења Установа исте мере предузела и самим тим исправила недостатке приликом подношења документације, мишљења сам да исти не могу бити релевантни пре свега због законских ограничења. Примедбе би могле да се користе код предаје и припреме нове акредитације и предаје документа.

Мишљење поткомисије КАПК-а:

Према рецензентима са идентичним рецензијама: „Студијски програм обезбеђује стицање компетентних знања и вештина неопходних за све аспекте пословне економије. Дат је Прилог 1.1. Јасно су побројане компетенције и академске вештине које студенти стичу савладавањем овог студијског програма, у циљу пружања ширег концептуалног оквира за пословање предузећа и основних пословних функција, као и развијања аналитичке способности у формулисању и решавању сложенијих пословних проблема, а и у решавању конфликта пословних функција.“

Увидом у документацију утврђено је да је сврха студијског програма образовање студената за препознатљиве и јасне професије и занимања, и у том смислу је потребно конкретизовати сврху студијског програма. Одредница пословна економија је прилично широка.

Мишљење Националног савета за високо образовање:

Високошколка установа је поступила у складу са препорукама (НАТа и НСВО) и допунила сврху студијског програма.

3: ЦИЉЕВИ СТУДИЈСКОГ ПРОГРАМА

Мишљење претходне Комисије за акредитацију и проверу квалитета:

Испуњен без формалних примедби.

Циљеви реализације студијског програма су формулисани са аспекта друштва, оснивача и студената. Програм обезбеђује знања, вештине и способности, аналитичко мишљење и решавање проблема у раду и развоју предизећа, укључујући све финансијске аспекте, уз развијање способности за тимски рад и овладавање специфичним практичним вештинама. Такође, циљ студ. прог. је да студентима пружи знања и вештине за доношење стратешких одлука, да примењују савремене методе и технике у имплементацији стратегија, развијају савремене технике комуникације и преговарања и развијају друге вештине које су комплементарне са облашћу економије и менаџмента. Дат је Прилог 1.1.

Препорука: Циљеви реализације студијског програма морају да буду јасно и недвосмислено формулисани.

Рецензент 1: Назначени су циљеви овог студијског програма. Циљеви реализације студијског програма су формулисани са аспекта друштва, оснивача и студената. Програм обезбеђује знања, вештине и способности, аналитичко мишљење и решавање проблема у раду и развоју предизећа, укључујући све финансијске аспекте, уз развијање способности за тимски рад и овладавање специфичним практичним вештинама. Такође, циљ студијског програма је да студентима пружи знања и вештине за доношење стратешких одлука, примењивање савремених метода и техника у имплементацији стратегија, развијају савремене комуникације и преговарања и развијају вештине које су комплементарне са облашћу економије и менаџмента. Дат је Прилог 1.1.

Рецензент 2: Наведено је исто као Рецензент 1.

Мишљење рецензената жалбене комисије:

Рецензент 1:

Комисија је констатовала да је овај стандард испуњен без формалних примедби. И дала је препоруку да се циљеви јасније и недвосмислено формулишу. Установа је у жалби у складу са препорукама допунила циљеве студијског програма, суштина је у реду, само је проблем у формулацији јер је део којим је допунила циљеве више дефинисала као компетенције које студент треба да стекне. „На крају студија студент ће, у зависности од изабраних предмета, бити оспособљен да: препозна, прикупи потребне податке, анализира, предложи решење, организује и/или учествује у решавању реалних пословних проблема у предузећима и институцијама; планира, реализује и контролише активности пословног и тржишног комуницирања; анализира предузетничку идеју, дефинише неопходне ресурсе,

покрене и води предузетнички подухват; итд..." Установа је само другачије требала формулисати, нпр. Циљ установе је да оспособи студенте за прикупљање података, анализу и предлагање решења у решавању пословних проблема у предузећима...итд.

Одговор установе на ову препоруку, показује да установа нема проблем са суштином, они знају шта је циљ програма и за шта желе да оспособе студенте овим програмом, али немају довољно вештине и знања у исправној формулацији како би у потпуности задовољили стандарде, отуд су се и јавиле грешке у првобитној документацији. Но оно што се уочава је да грешке нису суштинске, нису нешто што се не може исправити.

Рецензент 2:

Установа је у жалби у складу са препорукама коректно допунила циљеве студијског програма, само је непрецизно формулисала део којим је допунила стандард, као компетенције које студент треба да стекне.

Рецензент 3:

Основни проблем и недостатак јесте што се наведени подаци не поклапају приликом подношења захтева за акредитацију и електронског обраца код захтева, као и електронског обрасца који је поднесен приликом жалбе коју је дала и презентовала установа. Из приложеног извештаја у електронском обрасцу види се да структура предмета, Оптерећење и квантитативни број наставника и сарадника нису исти тј. нису идентични приликом попуњавања докумената и допуне поднете приликом жалбе.

Мишљење поткомисије КАПК-а:

Коментар поткомисије, након увида у документацију је да циљеви реализације студијског програма морају да буду јасно и недвосмислено формулисани.

Мишљење Националног савета за високо образовање:

Комисија је констатовала да је овај стандард испуњен без формалних примедби. И дала је препоруку да се циљеви јасније и недвосмислено формулишу.

Високошколска установа је поступила у складу са препорукама (НАТа и НСВО) и допунила циљеве студијског програма.

4. КОМПЕТЕНЦИЈЕ ДИПЛОМИРАНИХ СТУДЕНАТА

Мишљење претходне Комисије за акредитацију и проверу квалитета:

Испуњен без формалних примедби.

Додатак дипломи је приложен као попуњени образац за студента (издат 2020. године).

Препорука:

- У стандарду посебно дефинисати опште и предметно-специфичне способности које стичу студенти завршетком наведеног студијског програма.
- Приложити образац Додатак дипломи, онако како ће изгледати за све студенте, без унетих података за „неког (Марко Милосављевић)“ студента.

Рецензент 1. Наведене су компетенције које студенти стичу савладавањем програма, али нису истакнуте опште и предметно специфичне способности које студенти стичу савладавањем програма. Поред овладавања знањима у области управљања финансијама предузећа, рачуноводствено-финансијских и комерцијалних послова предузећа, студенти се оспособљавају и да користе савремене технологије у обављању пословних активности, уз коришћење савремене технологије, маркетинга итд. Дат је Прилог 4.1.-Додатак дипломи.

Рецензент 2: Наведено је исто као Рецензент 1.

Мишљење рецензената жалбене комисије:

Рецензент 1:

Установа ни у првобитној документацији ни у одговору у жалби, није јасно разграничила опште и предметно специфичне компетенције. Ако посматрамо одговор у

жалби, оно што установа наводи као описи исхода учења, уствари указује и на предметно специфичне компетенције које ће студент стећи, но установа није јасно издвојила опште компетенције. Додатак дипломи у првобитној документацији установа је урадила наводећи хипотетички пример неког студента, а у одговору на жалбу дала је празан додатак без навођења конкретних студента и у првом и у другом случају додатак дипломе садржи све неопходне елементе, тако да је он коректан.

Рецензент 2:

Установа није јасно разграничила опште и предметно специфичне компетенције.

Рецензент 3:

Комисија је добила две рецензије са готово идентичним текстуалним коментарима који прате оцене. (у сваком пољу рецензентског формулара) али и са готово идентичним оценама, што је захтевало анализу предате документације. Након ове анализе, Комисија за акредитацију и проверу квалитета је констатовала недостатке и донела решење о одбијању студијског програма Мастер струковне студије МСС Пословна економија и дала препоруке које треба да допринесу квалитету документације у наредној акредитацији

Међутим, Установа је сада у Жалби, предала кориговану и допуњену документацију, која у неким стандардима суштински не одговара оној која је предата уз Захтев, на коју је Комисија дала примедбе и због чега је Захтев за акредитацију студијског програма Мастер струковне студије МСС Пословна економија одбијен. Овакво поступање је супротно Правилнику о решавању по жалбама на решење КАПК, члан 2, став 3.

Мишљење поткомисије КАПК-а:

Коментар рецензента: „Наведене су компетенције које студенти стичу савладавањем програма, али нису истакнуте опште и предметно специфичне способности које студенти стичу савладавањем програма....“. Рецензенти су овај стандард оценили оценама 6 и 6.

Коментар поткомисије је био да је потребно у стандарду посебно дефинисати опште и предметно-специфичне способности које стичу студенти завршетком наведеног студијског програма и приложити образац Додатак дипломи, онако како ће изгледати за све студенте, без унетих података за „неког (Марко Милосављевић)“ студента.

Мишљење Националног савета за високо образовање:

Високошколка установа је поступила у складу са препорукама (НАТа и НСВО) и дефинисала опште и предметно-специфичне способности студената, али је грешком на CD нарезан текст старије верзије елабората са стандардима. У прилогу је достављена нова верзија текста у стандарду 4, где су опште и предметно-специфичне способности студената јасно раздвојене у посебним пасусима.

5. КУРИКУЛУМ - Испуњен без формалних примедби.

Мишљење претходне Комисије за акредитацију и проверу квалитета:

У стандарду у оквиру документације установе, као и у извештају оба рецензента, наведено је: „У структури студијског програма Пословна економија група академско-општеобразовних предмета (АОО) заступљена је 5,83 % (7 ЕСПБ / 120 ЕСПБ), стручних предмета (С) 41,67 % (50 ЕСПБ / 120 ЕСПБ) и стручно-апликативних предмета (СА) 52,50 % (63 ЕСПБ / 120 ЕСПБ)“. Међутим, у извештају о параметрима студијског програма стоји:

Расподела предмета по типовима	
Академско-општеобразовни	14,29%
Теоријско-методолошки	0,00%
Научно-стручни	42,86%
Стручно-апликативни	42,86%

Овим стручни и стручно апликативни предмети износе 85,72%, а општеобразовни предмети 14,29%, што је у складу са захтевима стандарда за МСС (Општеобразовни – око 10%, стручни и стручно-апликативни - око 90%). Структура коју помињу рецензенти односи се на ОСС.

Проценат изборности на програму је према извештају о параметрима студијског програма 35%.

На студијском програму је предвиђено да постоји Завршни рад, у четвртном семестру, као обавезан предмет који носи 6 ЕСПБ. У четвртном семестру предвиђена је као обавезна стручна шракса, са 4 ЕСПБ. Активна настава у обе школске године заступљена је са 40 часова недељно (први и други семестар $24п+16в=40$ часова; друга година – трећи и четврти семестар $22п+18в=40$ часова), од чега су 60% тј. 55% предавања.

Препорука: Усагласити текст у стандарду, у вези са заступљеношћу група предмета, са информацијама у извештају о параметрима студијског програма. Проверити да ли је унет тип предмета код свих предмета у ексел табли, видети где је дошло до грешке и исправити је. Текст у стандарду 5, све табеле стандарда 5 и прилози, морају бити усаглашени тј. одговорати ексел табелама.

Рецензент 1: На бази Табеле 5.2. видљиво је да су сви предмети класификовани у групе предмета према захтевима Стандарда 5. На бази Извештаја (електронске форме) видљиво је да на овом студијском програму има одступања од захтева Стандарда 5 о односима појединих група предмета. Опште образовних предмета је 5,83% (потребно 15%); СА 52,5% (потребно 45%); Стручних 41,67% (потребно је 40%). Изборни предмети учествују са 30%..

Рецензент 2: Наведено је исто као Рецензент 1.

Мишљење рецензената жалбене комисије:

Рецензент 1:

Комисија је констатовала да је стандард формално испуњен. И комисија је једино замерила што установа није навела исте проценте за расподелу предмета по типу у ексел формулару у стандарду 5 и пратећим табелама стандарда 5. Установа је грешку и у првобитној документацији и у одговору на жалбу направила јер у попуњавању стандарда 5 и пратећих табела овог стандарда није пошла од ексел обрасца који је потпуно коректно попуњен и у којем је адекватно урађен обрачун типа предмета и то по кредитима (ово наглашавам јер се обрачун разликује ако се у екселу одабере опција по позицијама или по броју предмета). Међутим, када се погледа како је установа ручно вршила обрачун у табелама 5.4, 5.7 и 5.8 онда се види да установа није радила обрачун по кредитима, и отуда је дошло до одступања у процентима у ексел обрасцу и стандарду 5.

Такође, у одговору на жалбу установа је у новом ексел обрасцу урадила измене предмета по типу, што није било потребе да ради јер је и у првобитној верзији расподеле предмета по типу, расподела била у складу са стандардима око 10% опште академских и 90% стручних и стручно апликативних предмета за мастер струковне студије.

Дакле, пошто је ексел образац меродаван, овде је стандард суштински испуњен, јер је задовољена расподела предмета по типу. А установа једино што треба да уради јесте да податке из ексел формулара препише у стандард 5 и пратеће табеле.

Овде је битно нагласити да је суштински стандард 5, који је један од елиминаторних стандарда испуњен, те чињеница да установа није умела да препише одговарајуће проценте типа предмета из ексел обрасца, који је коректан, не може бити разлог за негативну оцену овог стандарда.

Рецензент 2:

Комисија је констатовала да је стандард формално испуњен. Једина примедба Комисије је да установа није навела исте проценте за расподелу предмета по типу у ексел

формулару у стандарду 5 и пратећим табелама стандарда 5. Установа је грешку и у првобитној документацији и у одговору на жалбу направила јер у попуњавању стандарда 5 и пратећих табела овог стандарда није користила ексел образац који је потпуно коректно попуњен и у којем је адекватно урађен обрачун типа предмета и то по кредитима (ово наглашавам јер се обрачун разликује ако се у екселу одабере опција по позицијама или по броју предмета).

Рецензент 3:

Основни проблем и недостатак јесте што се наведени подаци не поклапају приликом подношења захтева за акредитацију и електронског обрасца код захтева, као и електронског обрасца који је поднешен приликом жалбе коју је дала и презентовала установа. Из приложеног извештаја у електронском обрасцу види се да структура предмета, Оптерећење и квантитативни број наставника и сарадника нису у исти тј. нису идентични приликом попуњавања докумената и допуне поднешене приликом жалбе. Такође, у одговору на жалбу установа је у новом ексел обрасцу урадила измене предмета по типу, што није било потребе да ради јер је и у првобитној верзији расподеле предмета по типу, расподела била у складу са стандардима око 10% опште академских и 90% стручних и стручно апликативних предмета за мастер струковне студије.

Дакле, пошто је ексел образац меродаван, овде је стандард суштински испуњен, јер је задовољена расподела предмета по типу. А установа једино што треба да уради јесте да податке из ексел формулара препише у стандард 5 и пратеће табеле.

Овде је битно нагласити да је суштински стандард 5, који је један од елиминаторних стандарда испуњен, те чињеница да установа није умела да препише одговарајуће проценте типа предмета из ексел обрасца, који је коректан, не може бити разлог за негативну оцену овог стандарда.

Мишљење поткомисије КАПК-а:

Оба рецензента су навела исти коментар: између осталог да „ На бази Табеле 5.2. видљиво је да су сви предмети класификовани у групе предмета према захтевима Стандарда 5. На бази Извештаја (електронске форме) видљиво је да на овом студијском програму има одступања од захтева Стандарда 5 о односима појединих група предмета. Опште образовних предмета је 5,83% (потребно 15%); СА 52,5% (потребно 45%); Стручних 41,67% (потребно је 40%). Изборни предмети учествују са 30%“. Рецензенти су овај стандард оценили оценама 6,33 и 6,33.

Коментар поткомисије је био да би требало текст у стандарду, у вези са заступљеношћу група предмета, усагласити са информацијама у извештају о параметрима студијског програма, јер према извештају о параметрима студијског програма стручни и стручно апликативни предмети износе 85,72%, а општеобразовни предмети 14,29%, што је у складу са захтевима стандарда за МСС (Општеобразовни – око 10%, стручни и стручно-апликативни - око 90%). Такође је констатовано да се структура коју помињу рецензенти односи се на ОСС.

Поткомисија је констатовала да је потребно због свега, проверити да ли је унет тип предмета код свих предмета у ексел табли, видети где је дошло до грешке и исправити је. Текст у стандарду 5, све табеле стандарда 5 и прилози, морају бити усаглашени тј. одговарати ексел табелама.

Мишљење Националног савета за високо образовање:

Високошколска установа је поступила у складу са препорукама (НАТа и НСВО) и променила структуру предмета. У прилогу је достављена нова верзија текста у стандарду 5, који је усклађен са новим структуром предмета наведеном у електронском обрасцу, који је у складу са наведеним препорукама НАТа.

6. КВАЛИТЕТ, САВРЕМЕНОСТ И МЕЂУНАРОДНА УСАГЛАШЕНОСТ СТУДИЈСКОГ ПРОГРАМА

Мишљење претходне Комисије за акредитацију и проверу квалитета:

Студијски програм би требало да је **усклађен** са студијским програмима у иностранству.

- EAE Business School, University of Catalunya, Barcelona, Spain
<https://en.eae.es/full-time/international-mba/course-contents> - **није усклађен** јер је овде у питању једногодишњи студијски програм, из области менаџмента који за упис захтева минимум три године професионалног искуства.
- FH KREMS, University of Applied Sciences, Austrija, Online: <https://www.fh-krems.ac.at/en/studying/master/marketing-and-sales/overview/#.WhxG0kqnHIU> – када се оде на овај линк, изађете на списак свих мастер програма ове институције. Најближи студијски програми су „Marketing master degree programme“ или „International Business and Export“, али изузев трајања од две године и неких предмета на студијском програму, сличност у смислу студијског програма као заокружене целине, према предметим, називу и компетенцијама студната **не могу се видети**. Код ових програма акценат је на продубљивању знања из области маркетинга или међународног пословања и извоза.
- Wittenborg University of Applied Sciences, Holandija,
<http://www.wittenborg.eu/mba-finance.htm> - студијски програм (курс) носи 90 кредита и траје 18 месеци. Предуслов за упис су три године професионалног искуства. Иако у односу на претходна два студијска програма, код овог постоје одређени слични предмети, **суштинска сличност у структури и предметима не постоји**.

Препорука: Пронаћи студијске програме који су према трајању, садржају и структури заиста усклађени са овим студијским програмом.

Рецензент 1: Програм је целовит и свеобухватан. Садржај програма у целини је савремен и нуди актуелна научна и стручна сазнања из области пословне економије. Повезан је са савременим научним сазнањима у оквиру ове области.

Програм је усаглашен са другим програмима на овој установи уз неопходна преклапања у групама академско-општеобразовних предмета и стручних предмета, са јасним нагласком на област пословне економије

Рецензент 2: Прилог 6.1 - 6.4. Постоји усклађеност студијског програма са студијским програмима сродних институција у: EAE Business School, University of Catalunya, Barcelona, Spain; FH KREMS, University of Applied Sciences, Austria; Wittenborg University of Applied Sciences, Netherland. Дати су сајтови свих високоскошких институција у иностранству са којима је усклађен у области финансија, маркетинга, продаје и др. Студијски програм је усаглашен у погледу трајања студија, стицања дипломе, бодова и начина студирања.

Мишљење рецензената жалбене комисије:

Рецензент 1:

Све примедбе које је дала комисија апсолутно стоје, с тим да код овог стандарда треба имати у виду чињеницу да за нешто што је лоше урађено (при том мислим пре свега на структуру курикулума), не може накнадно бити пронађен и адекватно усклађен програм из иностранства. Чињеница да је установа успела да без икаквих измена курикулума, усклади свој студијски програм у одговору на жалбу са три нова студијска програма из иностранства говори у прилог томе да је студијски програм и пре свега курикулум програма суштински коректно урађен. Стога је установа и успела у одговору на жалбу комисије да пронађе иностране програме са којима има не савршено, али коректно усклађен свој студијски програм.

Рецензент 2:

Чињеница да је Установа успела да без икаквих измена курикулума, усклади свој студијски програм у одговору на жалбу са три нова студијска програма из иностранства говори у

прилог томе да је студијски програм и пре свега курикулум програма суштински коректно урађен. Стога је Установа и успела у одговору на жалбу комисије да пронађе иностране програме са којима има не савршено, али коректно усклађен свој студијски програм.

Рецензент 3:

Примедбе које је дала комисија су апсолутно тачне. Не може се накнадно ускладити и пронаћи адекватан и усклађен програм из иностранства. Чињеница да је установа успела да без икаквих измена курикулума да усклади свој студијски програм у одговору на жалбу са три нова студијска програма из иностранства говори у прилог томе да је студијски програм и пре свега курикулум програма суштински коректно урађен. На основу личног мишљења Установа је успела у одговору на жалбу комисије да пронађе иностране програме са којима има не савршено, али коректно усклађен свој студијски програм.

Мишљење поткомисије КАПК-а:

Коментар рецензента са идентичним рецензијама је био, између осталог, да: „Постоји усклађеност студијског програма са студијским програмима сродних институција у: EAE Business School, University of Catalunya, Barcelona, Spain; FH KREMS, University of Applied Sciences, Austria; Wittenborg University of Applied Sciences, Netherland. Дати су сајтови свих високоскошких институција у иностранству са којима је програм усклађен у области финансија, маркетинга, продаје и др. Студијски програм је усаглашен у погледу трајања студија, стицања дипломе, бодова и начина студирања“.

Због идентичних рецензија, поткомисија је увидом у документацију утврдила следеће:

- Студијски програм EAE Business School, University of Catalunya, Barcelona, Spain <https://en.eae.es/full-time/international-mba/course-contents> - **није усклађен** јер је овде у питању једногодишњи студијски програм, из области менаџмента који за упис захтева минимум три године професионалног искуства.
- FH KREMS, University of Applied Sciences, Austrija, Online: <https://www.fh-krems.ac.at/en/studying/master/marketing-and-sales/overview/#.WhxG0kqnHIU> – када се оде на овај линк, изађе се на списак свих мастер програма ове институције. Најближи студијски програми су „Marketing master degree programme“ или „International Business and Export“, али изузев трајања од две године и неких предмета на студијском програму, сличност у смислу студијског програма као заокружене целине, према предметим, називу и компетенцијама студента **не могу се видети**. Код ових програма акценат је на продубљивању знања из области маркетинга или међународног пословања и извоза.
- Wittenborg University of Applied Sciences, Holandija, <http://www.wittenborg.eu/mba-finance.htm> - студијски програм (курс) носи 90 кредита и траје 18 месеци. Предуслов за упис су три године професионалног искуства. Иако у односу на претходна два студијска програма, код овог постоје одређени слични предмети, **суштинска сличност у структури и предметима не постоји**.

Мишљење Националног савета за високо образовање:

Чињеница да је установа успела да без икаквих измена курикулума, усклади свој студијски програм у одговору на жалбу са три нова студијска програма из иностранства говори у прилог томе да је студијски програм и пре свега курикулум програма суштински коректно урађен.

Високошколска установа је поступила у складу са препорукама (НАТА и НСВО) и доставила актуелне студијске програме на високошколским институцијама у иностранству, који су у складу са студијским програмом ВШУ који се акредитује.

7. УПИС СТУДЕНАТА

Мишљење претходне Комисије за акредитацију и проверу квалитета:

Испуњен без формалних примедби.

Установа је у оквиру стандарда навела: „Конкурс се објављује најмање 5 месеци пре почетка школске године, а његове саставне елементе утврђује Наставно веће ВЕШ ПЕЋ

Лепосавић. Право уписа на мастер струковне студије има кандидат који је завршио основне струковне студије на ВЕШ ПЕЋ Лепосавић. Студенти других сродних високошколских установа, као и лица која су стекла диплому неке од сродних високошколских установа, могу се уписати на мастер струковне студије, под условима и на начин који одређује Наставно веће ВЕШ ПЕЋ Лепосавић, а на предлог одговарајуће Катедре у оквиру које ће се реализовати предмети Мастер струковних студија **МСС Пословна економија**.“

Прилог 7.3. Услови уписа на мастер струковне студије дати су у форми Упутства о реализацији уписа студената на мастер струковне студије (прилог 7.3). У упутству је наведено да пријемни не постоји, а да се редослед кандидата утврђује према општем успеху на основним студијама (мора се прецизирати да су то ОСС због Закона о ВО из 29.09.2017.) и узимајући у обзир резултате који су опредељујући (обавезни на студијском програму). Како је могуће да неко на основу овога зна како се формира ранг листа? У упутству се каже да директор формира комисију, нигде се не спомиње катедра, која се спомиње у стандарду.

Прилог 7.2. представља Решење о именовању комисије за пријем студената у школску 2017/18. у ком је наведено да је Конкурс саставни део решења. У конкурс стоји: Кандидати стичу услове за упис, који подразумева остварених најмање 180 ЕСПБ бодова на основним студијама високог образовања. Утврђивање редоследа кандидата врши се сагласно дужини трајања претходних студија и просечној оцени у току студија....Није наведено како се то врши! Такође, с обзиром да Закон о ВО не дозвољава пренос кредита између студија различитих нивоа, како и под којим условима уписују неког са више од 180 ЕСПБ?

Прилог 7.1. Конкурс за упис, не садржи елементе које конкурс мора да има: број студената за студијске програме, услове за упис, мерила за утврђивање редоследа кандидата, поступак спровођења конкурса, начин и рокове за подношење жалбе на утврђени редослед итд. Конкурс из прилога 7.1. базиран је на цени студија и колико кредита нуди, али не објашњава шта су предуслови и како се конкурише.

Препорука: Установа не сме да упис мастер програма условљава претходно завршеним ОСС на сопственој установи! Услови морају бити јасно дефинисано по питању претходно остварених ЕСПБ и знања које треба да има неко ко уписује овај студијски програм, а не установом на којој је студијски програм реализован. У том смислу се мора кориговати стандард.

Потребно је прво дефинисати јасне услове и ускладити их са Законом о високом образовању. Затим је потребно те услове уписа убацити у Статут. Редифинисати конкурс тако да садржи елементима које мора да има према закону. Потребно је и из текста стандарда избацити део који се односи на катедру са које долазе чланове комисије или то убацити у Упутство о реализацији уписа.

У упутству није наведено да ли се и како врши упис студената који долазе са несродних високих струковних школа, односно који су на њима стекли 180 ЕСПБ. Шта се ради ако не постоји пријемни испит, као што је наведено у упутству?

Рецензент 1: Упис студената и услови уписа на овај студијски програм су јасно регулисани. Планирани број студената за упис на овом студијском програму износи 30 студената, што се уклапа у кадровске и просторне техничко-технолошке могућности ове институције. Дат је Прилог 7.1.-Конкурс за упис; Прилог 7.2. - Именовање комисије за упис; П 7.3.-Услови за упис студената; Табела 7.1.- Преглед броја студената који треба да се упишу на студијски програм; Прилог 7.1- Одлука о расписивању конкурса за упис студената; Табела 7.2. Није дата јер нема још увек уписаних студената - нов студијски програм.

Прилог 7.3. Јасно дефинише знања, склоности и способности студената које одговарају карактеру студијског програма, као и услове и начин провера знања приликом уписа, сходно Статуту. Прилог 7.3. Конкурс за упис; Прилог 7.2. Именовање комисије за упис. Дата је Табела 7.1. Преглед броја студената који треба да се упишу на студијски програми.

Рецензент 2: Наведено је исто као Рецензент 1.

Мишљење рецензената жалбене комисије:

Рецензент 1:

Све примедбе комисије су у потпуности у складу са документацијом коју је установа предала уз захтев за акредитацију.

У жалби установа је поступила према препорукама комисије доставила је статут у коме је услове уписа ускладила са Законом о високом образовању. Такође, установа је кориговала стандард 7 у елаборату према препорукама комисије. Међутим, установа у редефинисању конкурса за упис опет прави техничку грешку па оставља прву страницу конкурса из 2017/2018 године, а при том мења текст конкурса у коме уноси све оне елементе које Закон тражи, а на које им је Комисија скренула пажњу. Грешка је овде што установа није променила и прву страну кад је кориговала текст конкурса и написала да се он у таквом облику односи на школску 2019/2020. годину што би било реално, јер у 2017/2018 дефинитивно није изгледало тако. Види се у документацији за акредитацију да је био погрешан, зато је и Комисија ставила примедбу да се коригује. Дакле, установа је исправно кориговала и допунила текст конкурса, али он како такав може се односити само на наредну школску годину.

Рецензент 2:

Установа је у Жалби поступила према препорукама Комисије, доставила је Статут у коме је услове уписа ускладила са Законом о високом образовању. Установа је исправно кориговала и допунила текст конкурса, који се може односити само на наредну школску годину.

Рецензент 3:

Примедбе комисије су у потпуности у складу са документацијом коју је установа предала уз захтев за акредитацију.

Мишљење поткомисије КАПК-а:

Коментар поткомисије на овај стандард је био да је установа у оквиру стандарда навела: „Конкурс се објављује најмање 5 месеци пре почетка школске године, а његове саставне елементе утврђује Наставно веће ВЕШ ПЕЋ Лепосавић. Право уписа на мастер струковне студије има кандидат који је завршио основне струковне студије на ВЕШ ПЕЋ Лепосавић. Студенти других сродних високошколских установа, као и лица која су стекла диплому неке од сродних високошколских установа, могу се уписати на мастер струковне студије, под условима и на начин који одређује Наставно веће ВЕШ ПЕЋ Лепосавић, а на предлог одговарајуће Катедре у оквиру које ће се реализовати предмети Мастер струковних студија МСС Пословна економија.“

Прилог 7.3. Услови уписа на мастер струковне студије дати су у форми Упутства о реализацији уписа студената на мастер струковне студије (прилог 7.3). У упутству је наведено да пријемни не постоји, а да се редослед кандидата утврђује према општем успеху на **основним студијама** (мора се прецизирати да су то ОСС због Закона о ВО из 29.09.2017.) и узимајући у обзир резултате који су опредељујући (обавезни на студијском порграму). Шта ово значи? Како је могуће да неко на основу овога зна како се формира ранг листа? У упутству се каже да директор формира комисију, нигде се не спомиње катедра, која се спомиње у стандарду.

Прилог 7.2. представља Решење о именовању комисије за пријем студената у школску 2017/18. у ком је наведено да је Конкурс саставни део решења.

У конкурс стоји: Кандидати стичу услове за упис, који подразумева остварених најмање 180 ЕСПБ бодова на основним студијама високог образовања. Утврђивање редоследа кандидата врши се сагласно дужини трајања претходних студија и просечној оцени у току студија....Није наведено како се то врши! Такође, с обзиром да Закон о ВО не

дозвољава пренос кредита између студија различитих нивоа, како и под којим условима уписују неког са више од 180ЕСПБ?

Прилог 7.1. Конкурс за упис, не садржи елементе које конкурс мора да има: број студената за студијске програме, услове за упис, мерила за утврђивање редоследа кандидата, поступак спровођења конкурса, начин и рокове за подношење жалбе на утврђени редослед итд. Конкурс из прилога 7.1. базиран је на цени студија и колико кредита нуди, али не објашњава шта су предуслови и како се конкурише.

Такође, коментари поткомисије су били да: Установа не сме да упис мастер програма условљава претходно завршеним ОСС на сопственој установи! Услови морају бити јасно дефинисано по питању претходно остварених ЕСПБ и знања које треба да има неко ко уписује овај студијски програм, а не установом на којој је студијски програм реализован. У том смислу се мора кориговати стандард.

Потребно је прво дефинисати јасне услове и ускладити их са Законом о високом образовању. Затим је потребно те услове уписа убацили у Статут. Редифинисати конкурс тако да садржи елементима које мора да има према закону. Потребно је и из текста стандарда избацити део који се односи на катедру са које долазе чланове комисије или то убацили у Упутство о реализацији уписа.

У упутству није наведено да ли се и како врши упис студената који долазе са несродних високих струковних школа, односно који су на њима стекли 180ЕСПБ. Шта се ради ако не постоји пријемни испит, као што је наведено у упутству?

Мишљење Националног савета за високо образовање:

Високошколска установа је поступила у складу са препорукама (НАТа НСВО) и кориговала конкурс за упис студената на мастер струковне студије и Статут из 2018. године на коме се не налази деловодни број и печат.

8. ОЦЕЊИВАЊЕ И НАПРЕДОВАЊЕ СТУДЕНАТА

Мишљење претходне Комисије за акредитацију и проверу квалитета:

Испуњен без формалних примедби.

У стандарду је наведено: Полагање испита је регулисано посебним Правилником. Правилник није стављен као прилог у оквиру стандарда, тако да то није могуће потврдити.

Такође, речено је: Број ЕСПБ бодова појединачног предмета је утврђен на основу радног оптерећења студента током савладавања садржаја студијског програма, по унапред утврђеној и јединственој методологији за све предмете и све студијске програме.

Методологија није приложена или објашњена.

Није јасно шта значи следећа реченица из стандарда: „Код преноса ЕСПБ – предмета одслушаних и положених у земљама које примењују принципе Болоњске декларације, остварени број бодова се признаје у целости – али само до висине броја бодова које предмети имају у оквиру студијског програма финансија, рачуноводства и банкарства у ВЕШ ПЕТ Лепосавић, а за које се тражи пренос.“ Како је ово повезано са студијским програмом МСС Пословна економија?

Структура бодова приказана у књизи предмета и у табели 8.1. Збирна листа поена по предметима које студент стиче кроз рад у настави и полагањем предиспитних обавеза као и на испиту – студијски програм мастер струковних студија, код следећих предмета се не поклапају: Пословни маркетинг - предиспитне обавезе 70ЕСПБ, испит 30ЕСПБ (Табела 8.1. даје однос 50:50), Финансијско право - 50:50 (Табела 8.1. даје однос 70:30), Вредновање компанија - 60:40 (Табела 8.1. показује 70:30), Економија ЕУ: 70:30 (Табела 8.1. показује 60:40, Управљање финансијским ризицима: 70:30, Табела 8.1. показује однос 60:40,

У књизи предмета има предмета који се не налазе у студијском програму, нити у табели 8.1. нпр. Менаџмент људских ресурса,

Препорука: Доставити Правилник о полагању испита (на који се ВШУ позива), као и Методологију за утврђивање ЕСПБ. Објаснити како су код преноса ЕСПБ, остварени бодови

повезани са предметима на студијском програму програма финансија, рачуноводства и банкарства у ВЕШ ПЕЋ Лепосавић, као и који је студијски програм у питању ОСС, ССС? Ускладити структуру бодова приказану у књизи предмета и структуру бодова приказану у табели 8.1. код следећих предмета: Пословни маркетинг, Финансијско право, Вредновање компанија, Економија ЕУ, Управљање финансијским ризицима. Такође, треба роверити усклашеност код осталих предмета.

Изацити из књиге предмета, предмете који се не налазе у студијском програму, нити у табели 8.1. као нпр. Менаџмент људских ресурса. Проверити да ли има још таквих предмета и уколико има, изацити их из књиге предмета.

Рецензент 1:Систем ЕСПБ је постављен према оптерећењу студента и према јединственој методологији, сваки предмет има унапред одређени број ЕСПБ који студент остварује ако са успехом савлада предмет. Студенти се оцењују са максималним бројем поена 100, а за оцену 6 је потребно најмање 51 поена. Сваки предмет има шифру. Оцењивање: 51-60 - довољан (6); од 61 до 70 поена - добар (7); од 71 до 80 - врло добар (8); од 81 до 90 - изузетно добар (90); од 91 до 100 - одличан (10); а мање од 51 - није положио (5).

Рецензент 2: Наведено је исто као Рецензент 1.

Мишљење рецензентата жалбене комисије:

Рецензент 1:

Све примедбе Комисије стоје. У жалби установа је одговорила на препоруке Комисије и доставила Правилник о начину полагања испита и оцењивања и тиме потврдила навод из стандарда „Полагање испита је регулисано посебним Правилником“. Установа није доставила Методологију за утврђивање ЕСПБ бодова, те тај део препоруке Комисије није испуњен. У делу стандарда где је грешком уписан погрешан назив студијског програма Финансије, рачуноводство и банкарство, установа је променила и уписала адекватан назив Пословна економија.

Када се пореди коригована табела 8.1 и књига предмета, уочава се да је установа ускладила све предмете осим предмета Финансијско право, који у књизи предмета има 10 бодова за наставу, 40 за предиспитне обавезе, а 50 за завршни испит, док је тај однос у табели 8.1 износи 10 настава, 60 предиспитне обавезе, 30 испит.

Ова грешка опет указује на површност установе у изради документације, али без обзира на то опет се не може констатовати да је то суштинска грешка за сам студијски програм.

Рецензент 2:

У Жалби Установа је одговорила на препоруке Комисије и доставила Правилник о начину полагања испита и оцењивања и тиме потврдила навод из стандарда да „Полагање испита је регулисано посебним Правилником“.

Рецензент 3:

Када се пореди коригована табела 8.1 и књига предмета, уочава се да је установа ускладила све предмете осим предмета Финансијско право, који у књизи предмета има 10 бодова за наставу, 40 за предиспитне обавезе, а 50 за завршни испит, док је тај однос у табели 8.1 износи 10 настава, 60 предиспитне обавезе, 30 испит.

Мишљење поткомисије КАПК-а:

У стандарду је наведено: Полагање испита је регулисано посебним Правилником. Правилник није стављен као прилог у оквиру стандарда, тако да то није могуће потврдити.

Такође, речено је: Број ЕСПБ бодова појединачног предмета је утврђен на основу радног оптерећења студента током савладавања садржаја студијског програма, по унапред утврђеној и јединственој методологији за све предмете и све студијске програме. Методологија није приложена или објашњена.

Није јасно шта значи следећа реченица из стандарда: „Код преноса ЕСПБ – предмета одслушаних и положених у земљама које примењују принципе Болоњске декларације, остварени број бодова се признаје у целости – али само до висине броја бодова које предмети имају у оквиру студијског програма финансија, рачуноводства и банкарства у ВЕШ ПЕЋ Лепосавић, а за које се тражи пренос.“ Како је ово повезано са студијским програмом МСС Пословна економија?

Структура бодова приказана у књизи предмета и у табели 8.1. Збирна листа поена по предметима које студент стиче кроз рад у настави и полагањем предиспитних обавеза као и на испиту – студијски програм мастер струковних студија, код следећих предмета се не поклапају: Пословни маркетинг - предиспитне обавезе 70ЕСПБ, испит 30ЕСПБ (Табела 8.1. даје однос 50:50), Финансијско право - 50:50 (Табела 8.1. даје однос 70:30), Вредновање компанија - 60:40 (Табела 8.1. показује 70:30), Економија ЕУ: 70:30 (Табела 8.1. показује 60:40, Управљање финансијским ризицима: 70:30, Табела 8.1. показује однос 60:40,

У књизи предмета има предмета који се не налазе у студијском програму, нити у табели 8.1. нпр. Менаџмент људских ресурса,

Мишљење Националног савета за високо образовање:

Високошколка установа је поступила у складу са препорукама НАТа и НСВО, и доставила Правилник о полагању испита и Методологију за утврђивање ЕСПБ.

9. НАСТАВНО ОСОБЉЕ

Мишљење претходне Комисије за акредитацију и проверу квалитета:

Испуњен без формалних примедби.

На студијском програму Мастер струковних студија пословна економија, ангажовано је 23 наставника, са 100% радног времена. Сви наставници ангажовани на студијском програму имају звање доктора наука. Сарадника на студијском програму нема. Предвиђен је упис од 30 студената. Испуњен је и критеријум да наставник остварује просечно 180 часова активне наставе годишње, односно 6 часова недељно, а да при томе ангажовање по појединачном наставнику није веће од 12 часова активне наставе недељно у свим високошколским институцијама

Међутим, из Табеле уједињени може се видети просечно оптерећење наставника, које је на горњој граници стандарда:

Просечно оптерећење наставника	6,672619048
Просечно оптерећење сарадника	10,26923077
Наставници запослени 100% држе	84.74%

Документација о наставницима је неоптпуна и потпуно не ажурирана. Код наставника недостају дипломе, код неких за одређене нивое студија (где су приложена уверења) нпр. Дедовић Михајло који има за основне и магистратске студије уверење, Јововић Давид – уверење о докторату из 2004. године, Ђелошевић Ивана – уверење о докторату из 2016.године, Јокић Бојан – за све нивое студија приложена само уверења, итд. Код неких професора не постоји чак ни уверење за неке нивое студија, нпр. Код Бацковић Небојше, приложена је скенирана диплома докторских студија, али са претходних нивоа студија нема ништа.

Готово нити за једног наставника није предата одлука о последњем избору у звање, датуми који стоје у табели нису подржани скенираном документацијом, нпр. Дедовић Михајло, има одлуку о избору из 2002.године, док је датум последњег избора у ексел табели из 2015.године. Код њега такође нема МА обрасца.

Код неких наставника приложени су М-А обрасци без унетог занимања или са погрешно унетим занимањем (нпр. наставник-професор, осми степен); код неких су

скенирани МЗА са занимањем – професор (нпр. Бацковић Небојша), негде су без датума пријаве или без датума почетка осигурања и сл.

У списку наставника-Прилог 9.1.а налази се др Батачанин Небојша, професор струковних студија, за кога нема информација у списку наставника на студијском програму, као ни свих осталих докумената у вези са њим (дипломе, одлуке, уговор и сл.).

Анализом референци наставника утврђено је следеће:

- Наставници који у картону наставника немају референце за предмете на којима су предвиђени: Ђелошевић Д. Ивана - недостају радови из Пословне комуникације, Шарановић Р. Јелена – недостају радови за предмет „Вредновање компанија“, Мрваљевић Р. Мирјана – нема референце за предмет „Ревизорско финансијско извештавање“, др Јововић М. Давид – предмет „Реинжењеринг пословних процеса“, Бацковић К. Небојша - нема референце за предмет „Стратегијски маркетинг“, Дедовић П. Михаило – недостају референце из „Берзанског пословања“, Јовановић С. Гордана – нема радове за предмет „Примењена маркетинг истраживања“, пописани радови се односе на истраживања политичких и економских појава.
- за наставнике Батачанин М. Небојша и Павловић З. Николу у Прилогу 9.3. није дат картон наставника, тако да није могуће видети референце.
- Вукићевић Петковић Л Милица, Шарановић Р. Јелена, Мрваљевић Р. Мирјана – у картону наставника нема минимум од 5 референци.

Препорука:

Потребно је потпуно средити документацију о наставном особљу:

- За све наставнике, за све нивое студија треба приложити скениране дипломе.
- За све наставнике треба приложити последње одлуке о изборима у звање, који ће бити у складу са датумима који стоје у ексел табели.
- За све наставнике приложити МА обрасце, исправне и тачне.
- Треба усагласити податке о наставницима на студијском програму у ексел табели, са досијеима наставника на студијском програму Прилог 9.1. уговори и прилогом 9.1. Списак наставника.
- Све податке о наставницима треба линковати у ексел табели и стандардима, у складу са упутством.
- За наставнике који у картону наставника немају референце за предмете на којима су предвиђени, тражити допуну референци у складу са предметом или ставити компетентног наставника.
- За наставнике који недостају у картону наставника – дати картоне наставника.
- За наставнике који нису унели најмање пет референци у картон наставника, тражити да то ураде.
- Картон наставника, за све наставнике, мора да буде исправно попуњен са референцама које садрже назнаку издања, категоризацију радова, годину издања, број страна, ИСБН број и сл..
- Све информације у документацији треба да буду линковане према упутству, тако да им се може лако приступити.
- У наредном периоду треба радити на референцама наставника који су одређени да предају на мастер студијском програму.

Рецензент 1: Дат је Прилог 9.0- Књига наставника. није коректно попуњена са назнаком издања, категоризације радова, година издања, броја страна или ИСБН броја и сл.. (Јокић, Б., Ђелошевић, И., Шмигић-Миладиновић, Ј., Вукићевић-Петковић, М. - дала је само 4 референце, а минимум је 5; Милановић, Н.- радови од 2003 до 2008.године; Стоиљковић, Р. - наведени радови од 1994. до 2007. године, а за неке радове није ни наведена година и 2 рада у 2011. нису објављена). Уопштено ценећи, табела није коректно попуњена, а радови су од

пре 10 и више година. Има мало радова у последњих 5 година и већина радова су на научним скуповима, а не у часописима.

Рецензент 2: У студијском програму није дата табела сарадника, а у електронском обрасцу наведено је 13 сарадника на свим програмима ове установе, али се не види да ли они изводе вежбе на овом студијском програму. Зато је немогуће утврдити да ли је укупан број сарадника довољан у односу на потребан број сарадника да покрије укупан број часова наставе на студијском програму.

Дат је Прилог 9.0- Књига наставника. Није коректно попуњена са назнаком издања, категоризације радова, година издања, броја страна или ИСБН броја и сл.. (Јокић, Б., Ђепошевић, И., Шмигић-Миладиновић, Ј., Вукићевић-Петковић, М. - дала је само 4 референце, а минимум је 5; Милановић, Н.- радови од 2003 до 2008.године; Стоиљковић, Р. - наведени радови од 1994. до 2007. године, а за неке радове није ни наведена година и 2 рада у 2011. нису објављена). Уопштено ценећи, табела није коректно попуњена, а радови су од пре 10 и више година. Има мало радова у последњих 5 година и већина радова су на научним скуповима, а не у часописима.

Мишљење рецензената жалбене комисије:

Рецензент 1:

Све примедбе које је установа дала увидом у документацију коју је установа предала уз захтев за акредитацију апсолутно стоје. У жалби установа је у неким тачкама поступила, али махом није поступила по препорукама Комисије.

Установа није поступила по препоруци Комисије у смислу да су за значајан број наставника уместо диплома дата уверења, а за поједине наставнике фале дипломе за основне и/или мастер студије. Међутим, уколико је нека установа издала уверење о дипломи основних, мастер и докторских студија претпоставља се да је издала и диплому. Уколико је неко уверење спорно, онда би то требао да буде посао за инспекцију, а не за рецензенте и Комисију. У анализи полазећи од тога да су уверења валидна и да је за докторате установа доставила или дипломе или уверења, као и да је за све наставнике које је приказала у документацији установа урадила изборе у звање онда по мени то са аспекта Комисије не би требало бити примедба због које би неки наставник био дисквалификован.

Установа је приложила одлуке о изборима у звање за све наставнике, али није ускладила датуме из избора у звање са звањима и датумима у ексел табели. Посебно напомињем и то да је за Петковић Милицу која има докторат и у екселу се води као наставник установа приложила стари избор у звању асистента и стари уговор, а да је за наставницу Валентину Милосављевић која има докторат и у екселу се води као струковни професор, установа такође доставила стари избор у звање наставника предавача и стари уговор.

Установа није доставила исправљене М обрасце, а за наставике Дедовић Михајло, Милановић Милош, Милић Славиша, Тркља Радмила, Лабовић Лидија, Новичић Миомир и Симовић Весна није уопште доставила М обрасце. Што јесте значајан пропуст установе.

Установа је у ексел формулару студијског програма, као што сам већ навела унела наставнике и сараднике из целе установе (што је техничка грешка), но тај списак наставника целе установе у ексел табели јесте у складу са документацијом за наставнике које је установа доставила као прилог жалби. Једино што фали документација за наставницу Јокић Бојану, која иначе није ангажована на овом студијском програму већ у установи (достављена је документација за наставника Јокић Бојана који је ангажован на овом програму), вероватно је овај пропуст настао због истог презимена и имена наставника и наставнице.

За наставнике који у картону наставника немају референце за предмете на којима су предвиђени, а које је Комисија таксативно побројала, Установа није доставила картон допуњен одговарајућим референцама, нити је предложила друге наставнике за њихову замену, што је најзначајнији пропуст у овом стандарду.

Дати су сви картони наставника, како је Комисија тражила од установе.

У све картоне наставника унето је минимум пет референци, како стандарди налажу и како је комисија тражила.

Што се тиче препоруке Комисије да за све наставнике, наставни картон мора да буде исправно попуњен са референцама које садрже назнаку издања, категоризацију радова, годину издања, број страна, ИСБН број и сл. Може се констатовати да је установа за значајан део наставника приложила исправно попуњене наставне картоне, али има и оних наставних картона који то нису.

Сумарно посматрано овај стандард који је један од елиминаторних стандарда је квантитативно гледано испуњен има 23 наставника на програму, у 100% радном односу, њихово оптерећење је у складу са стандардима, према ажурираном стању, просечно оптерећење у установи је смањено испод 6 часова активне наставе недељно. Међутим, овај стандард је суштински посматрано најслабија тачка установе. Не само што установа није доставила све М обрасце и технички ускладила звања и датуме избора у звање у екселу са документацијом, што верујем да се лако и брзо може отклонити као техничка грешка. Овде је већи проблем квалитативне природе, односно чињеница да поједини наставници немају одговарајуће референце за предмете за које су предвиђени и што би значило или да наставници установе треба да раде на сопственом усавршавању и публиковању радова или да установа треба да по уговору ангажује компетентне наставнике, како би отклонила ову примедбу Комисије.

Рецензент 2:

Установа је приложила одлуке о изборима у звање за све наставнике, али није ускладила датуме из избора у звање са звањима и датумима у ексел табели.

Недостају М обрасци, а за наставике Дедовић Михајло, Милановић Милош, Милић Славиша, Тркља Радмила, Лабовић Лидија, Новичић Миомир и Симовић Весна није уопште доставила М обрасце. Што јесте значајан пропуст установе.

У све картоне наставника унето је минимум пет референци, како стандарди налажу и како је комисија тражила.

Овај стандард је најслабија тачка Установе. Не само што Установа није доставила све М обрасце и технички ускладила звања и датуме избора у звање у екселу са документацијом, што се вероватно може отклонити као техничка грешка.

Рецензент 3:

Установа није доставила исправљене М обрасце, а за наставике Дедовић Михајло, Милановић Милош, Милић Славиша, Тркља Радмила, Лабовић Лидија, Новичић Миомир и Симовић Весна није уопште доставила М обрасце. Што јесте значајан пропуст установе.

У ексел формулару студијског програма, Установа је унела наставнике и сараднике из целе установе (што је техничка грешка), но тај списак наставника целе установе у ексел табели јесте у складу са документацијом за наставнике које је установа доставила као прилог жалби.

Мишљење поткомисије КАПК-а:

На студијском програму Мастер струковних студија пословна економија, ангажовано је 23 наставника, са 100% радног времена. Сви наставници ангажовани на студијском програму имају звање доктора наука. Сарадника на студијском програму нема иако је од астроне рецензента констатовано да у ст. програму није дата табела сарадника, а у електронском обрасцу наведено је 13 сарадника на свим програмима ове установе, али се не види да ли они изводе вежбе на овом студијском програму.

Такође је утврђено да је документација о наставницима непотпуна и не ажурирана. Код наставника недостају дипломе, код неких за одређене нивое студија (где су приложена уверења) нпр. Дедовић Михајло који има за основне и магистратске студије уверење, Јововић Давид – уверење о докторату из 2004. године, Ђелошевић Ивана – уверење о докторату из 2016.године, Јокић Бојан – за све нивое студија приложена само уверења, итд. Код неких

професора не постоји чак ни уверење за неке нивое студија, нпр. Код Бацковић Небојше, приложена је скенирана диплома докторских студија, али са претходних нивоа студија нема ништа.

Готово нити за једног наставника није предата одлука о последњем избору у звање, датуми који стоје у табели нису подржани скенираном документацијом, нпр. Дедовић Михајло, има одлуку о избору из 2002.године, док је датум последњег избора у ексел табели из 2015.године. Код њега такође нема МА обрасца.

Код неких наставника приложени су М-А обрасци без унетог занимања или са погрешно унетим занимањем (нпр. наставник-професор, осми степен); код неких су скенирани МЗА са занимањем – професор (нпр. Бацковић Небојша), негде су без датума пријаве или без датума почетка осигурања и сл.

У списку наставника-Прилог 9.1.а налази се др Батачанин Небојша, професор струковних студија, за кога нема информација у списку наставника на студијском програму, као ни свих осталих докумената у вези са њим (дипломе, одлуке, уговор и сл.).

Анализом референци наставника утврђено је следеће:

- Наставници који у картону наставника немају референце за предмете на којима су предвиђени: Белошевић Д. Ивана - недостају радови из Пословне комуникације, Шарановић Р. Јелена – недостају радови за предмет „Вредновање компанија“, Мрваљевић Р. Мирјана – нема референце за предмет „Ревизорско финансијско извештавање“, др Јововић М. Давид – предмет „Реинжењеринг пословних процеса“, Бацковић К. Небојша - нема референце за предмет „Стратегијски маркетинг“, Дедовић П. Михаило – недостају референце из „Берзанског пословања“, Јовановић С. Гордана – нема радове за предмет „Примењена маркетинг истраживања“, пописани радови се односе на истраживања политичких и економских појава.
- за наставнике Батачанин М. Небојша и Павловић З. Николу у Прилогу 9.3. није дат картон наставника, тако да није могуће видети референце.
- Вукићевић Петковић Л. Милица, Шарановић Р. Јелена, Мрваљевић Р. Мирјана – у картону наставника нема минимум од 5 референци.

Због тога је наведено да је потребно је ПОТПУНО средити документацију у наставном особљу:

- За све наставнике, за све нивое студија треба приложити скениране дипломе.
- За све наставнике треба приложити последње одлуке о изборима у звање, који ће бити у складу са датумима који стоје у ексел табели.
- За све наставнике преиложити МА обрасце, исправне и тачне.
- Треба усагласити податке о наставницима на студијском програму у ексел табели, са досијеима наставника на студијском програму Прилог 9.1. уговори и прилогом 9.1. Списак наставника.
- Све податке о наставницима треба линковати у ексел табели и стандардима, у складу са упутством.
- За наставнике који у картону наставника немају референце за предмете на којима су предвиђени, тражити допуну референци у складу са предметом или ставити компетентног наставника.
- За наставнике који недостају у каротну наставника – дати картоне наставника.
- За наставнике који нису унели најмање пет референци у картон наставника, тражити да то ураде.
- Картон наставника, за све наставнике, мора да буде исправно попуњен са референцама које садрже назнаку издања, категоризацију радова, годину издања, број страна, ИСБН број и сл..
- Све информације у документацији треба да буду линковане према упутству, тако да им се може лако приступити.

- У наредном периоду треба радити на референцама наставника који су одређени да предају на мастер студијском програму.

Мишљење Националног савета за високо образовање:

Сумарно посматрано овај стандард који је један од елиминаторних стандарда је квантитативно гледано испуњен има 23 наставника на програму, у 100% радном односу, њихово оптерећење је у складу са стандардима, према ажурираном стању, просечно оптерећење у установи је смањено испод 6 часова активне наставе недељно.

Високошколска установа је поступила у складу са препорукама НАТа и НСВО, доставила у Ехсел табели документацију за наставнике који су ангажовани на студијском програму који се акредитује, али и на свим осталим студијским програмима у Установи.

10. ОРГАНИЗАЦИОНА И МАТЕРИЈАЛНА СРЕДСТВА

Мишљење претходне Комисије за акредитацију и проверу квалитета:

Испуњен са формалним примедбама.

Из Табеле уједињени, може се видети следеће:

Број студената у установи	1050
Минималан број квадратних метара	2100

Установа је у Табели 10.1. навела да располаже са 2053м², на адреси Доситеја Обрадовића бб, Лепосавић, што је нешто мање у доносу на потребних 2100м². У стандарду није наведено да ли се настава изводи по сменама или не (због обрачуна квадратуре).

Текст стандарда не садржи описе свих елемената које захтева стандард.

Табела 10.3. Листа библиотечких јединица релевантних за студијски програм, садржи списак од 49 библиотечких јединица, док према стандарду 10, Библиотека треба да располаже са најмање 100 библиотечких јединица релевантних за извођење студијског програма високошколске установе. У списку библиотечких јединица и уџбеника не види се година издања, те се не може проверити да ли је у питању застарела или литература новијег издања. Такође, не постоји податак о томе колико сваке од библиотечких јединица студенти имају на располагању. Школа располаже техничком опремом за реализацију наставе. Има амфитеатре, библиотечки простор и сл. У табели 10.1. није јасно назначен простор који је на располагању наставницима и сарадницима.

Препорука: Потврдити квадратуру за недостајућих 47м² ($2100\text{м}^2 - 2053\text{м}^2 = 47\text{м}^2$), који недостају на основу броја квадрата потребних у односу на број студената, у стандарду 10 и Табели 10.1. адекватном документацијом. Уколико је простор изнајмљен, то треба потврдити приложеним уговором о закупу на најмање 5 година.

Навести у стандарду да ли се настава изводи у сменама. У текст стандарда убацити све елементе описно, које треба да садржи стандард а који су касније дати детаљно кроз Табеле и Прилоге овог стандарда.

Показати да библиотека располаже са најмање 100 библиотечких јединица релевантних за извођење студијског програма високошколске установе, с тим у вези кориговати Табелу 10.1.

У списку библиотечких јединица и уџбеника убацити годину издања, Табеле 10.3 и 10.4.

У табели 10.1. јасно означити простор који је на располагању наставницима и сарадницима.

Рецензент 1: Дата је Табела 10.1. Листа просторија са површином у установи, укупно 2053 м², при чему око 71% укупне површине користе студенти, али није приказано колико има укупно студената на установи на другим студијским програмима, да би се видела површина по студенту.

Дата је Табела 10.1. Листа просторија са површином у установи, при чему је дата структура површина по спратовима - два спрата и поткровље, где се види да има два кабинета за информатику, сала од 80 места, сала од 120 места, учионице, кабинети, канцеларије, али нису дате површине и број места за сваку ставку посебно, који служе студентима, наставницима и ваннаставном особљу.

Рецензент 2: Наведено је исто као Рецензент 1.

Мишљење рецензената жалбене комисије:

Рецензент 1:

Све примедбе које је Комисија дала у првобитној документацији стоје. У жалби установа наводи да је дошло до техничке грешке и да није достављен уговор у закупу сале од 50м², међутим, реч је о уговору о закупу закљученом 01.04.2019. године, тако да ту не може бити речи о техничкој грешци, већ о чињеници да установа када је радила првобитну документацију није довољно водила рачуна о стандардима. Међутим, у складу са препорукама Комисије установа се потрудила и заиста је закључила и приложила нови уговор за простор у висини 52м². Такође, установа је дала детаљан преглед свих просторија у установи, чиме потврђује да има сасвим коректан простор који задовољава и потребе студената и наставника и стручних служби. Такође, установа је доставила табеле у којима је дат списак од 235 библиотечке јединице које су релевантне за предмете на овом студијском програму, такође, установа је приложила и списак 40 уџбеника које има публиковане у сопственом издању.

Сумарно посматрано овај стандард, који је један од елиминаторних стандарда, установа је када је предавала документацију заиста лоше урадила. У документацији коју је установа тада доставила фалило је 47м², а нису ни на адекватан начин приказане ни библиотечке јединице нити уџбеници у издању школе. Међутим, установа је у одговору на жалбу у коме је отклонила све пропусте према препоруци Комисије показала да није у питању суштински недостатак већ да једноставно као што сам више пута помињала у овој рецензији као свој утисак у образложењима, установа се није довољно посветила и прилично је површно приступила изради документације за акредитацију овог студијског програма.

Рецензент 2:

Установа наводи у Жалби да је дошло до техничке грешке и да није достављен уговор у закупу сале од 50м², међутим, реч је о уговору о закупу закљученом 01.04.2019. године, тако да ту не може бити речи о техничкој грешци, већ о чињеници да установа када је радила првобитну документацију није довољно водила рачуна о стандардима. У складу са препорукама Комисије установа је закључила и приложила нови уговор о закупу простора од 52м².

Установа је доставила табеле у којима је дат списак од 235 библиотечке јединице које су релевантне за предмете на овом студијском програму, као и списак 40 уџбеника које има публиковане у сопственом издању.

Рецензент 3:

Овај стандард, установа је лоше урадила. У документацији недостајало је 47м², и нису приказане ни библиотечке јединице нити уџбеници у издању школе.

Мишљење поткомисије КАПК-а:

Рецензенти су овај стандард оценили оценама 5,67 и 5,67. Коментар рецензената је био да је Табела 10.1 врло непрецизна и некоректно попуњена, да постоји Библиотека са читаоницом али није наведена површина, да је листа библ. јединица релевантних за студијски програм 49.

Библиотека треба да располаже са најмање 100 библиотечких јединица релевантних за извођење студијског програма високошколске установе. У списку библиотечких јединица и уџбеника не види се година издања, те се не може проверити да ли је у питању застарела или

литература новијег издања. Такође, не постоји податак о томе колико сваке од библиотечких јединица студенти имају на располагању.

Коментар поткомисије је био да текст стандарда не садржи описе свих елемената које захтева стандард, као и да је потребно потврдити квадратуру-Уколико је простор изнајмљен, то треба потврдити приложеним уговором о закупу на најмање 5 година.

Мишљење Националног савета за високо образовање:

Високошколка установа је поступила у складу са препорукама НАТа и НСВО, и исправила текст стандарда, Табелу 10.1, Табелу 10.3 и Табелу 10.4 и додала уговор о закупу сале од 50м² за потребе одржавања наставе.

11. КОНТРОЛА КВАЛИТЕТА.

Мишљење претходне Комисије за акредитацију и проверу квалитета:

Испуњен без формалних примедби.

Установа нема довољно развијен систем контроле квалитета. У стандарду 11 институција је навела да то спроводи: анкетирањем студената, мерењем перформанси процеса наставе и статистичком обрадом резултата које студенти остварују на испитима. Међутим, није навела како ове податке користи у функцији унапређења квалитета. Такође, наведени су проблеми са праћењем дипломираних студената на тржишту рада.

Установа има Одбор за квалитет представљен у табели 11.1. састављен од 9 чланова, од којих су два представници студената. Нема одлуке о формирању Одбора.

Установа има дефинисану Политику и стратегију обезбеђења квалитета, јавно постављене на сајту установе, али без потписа одговорног лица и заводног броја. Као прилог уз документацију даста је Стратегија обезбеђења квалитета, без потписа и сл. Установа има Правилник о уџбеницима који се не налази на сајту. Установа је приложила Извод из Статута установе којим регулише оснивање и делокруг рада комисије за квалитет - Прилог 11.4. Међутим из овог извода се види само шта комисија треба да ради али не и како.

Препорука: У документацији за акредитацију доставити документ Политика обезбеђења квалитета, потписан и оверен од овлашћеног лица, са заводним бројем. Такву документацију ставити и на сајт институције. Правилник о уџбеницима треба такође ставити на сајт институције. Статут установе ажурирати у складу са новим законом, објаснити како Комисија функционише.

Рецензент 1: Дати су Прилози 11.1 до 11.4. Институција је формирала Комисију за контролу квалитета која се састоји од 9 чланова (Табела 11.1. Листа чланова комисије за квалитет), у Комисији учествују 2 студента. Дат је Прилог 11.1. Извештај о резултатима самовредновања, Прилог 11.2. Политика обезбеђења квалитета. Правилник о издавачкој делатности - Прилог 11.3. Дат је Прилог 11.4. Извод из Статута.

У саставу Комисије за квалитет укључени су као пуноправни чланови представници студената (2 члана). Спроводи се анкетирање студената о питањима квалитета наставног процеса у установи.

Рецензент 2: Наведено је исто као Рецензент 1.

Мишљење рецензената жалбене комисије:

Рецензент 1:

Примедбе које је КАПК дао и формулисао кроз препоруке, Установа је отклонила у оквиру жалбе.

Рецензент 2:

Наведене примедбе установа је отклонила у оквиру Жалбе.

Рецензент 3:

Сви наводи из извештаја комисије су у потпуности тачни и недвосмислени.

Установа је на основу навода из препорука комисије поступила делимично и доставила накнадно правилнике и одлуке, али су оне накнадно приложене и потписане.

Политика обезбеђивања квалитета је најбитнији задатак свеке установе и само хронолошки праћење напредовања и побољшања услова високошколске установе.

Мишљење поткомисије КАПК-а:

Иако су рецензенти оценили стандард оценама 8, поткомисија је увидом у документацију утврдила да институција наводи да контролу квалитета спроводи: анкетирањем студената, мерењем перформанси процеса наставе и статистичком обрадом резултата које студенти остварују на испитима. Међутим, није навела како ове податке користи у функцији унапређења квалитета. Такође, наведени су проблеми са праћењем дипломираних студената на тржишту рада.

Установа има Одбор за квалитет представљен у Табели 11.1. састављен од 9 чланова, од којих су два представници студената. Нема одлуке о формирању Одбора.

Установа има дефинисану Политику и стратегију обезбеђења квалитета, јавно постављене на сајту установе, али без потписа одговорног лица и заводног броја. Као прилог уз документацију даста је Стратегија обезбеђења квалитета, без потписа и сл. Установа има Правилник о уџбеницима који се не налази на сајту. Установа је приложила Извод из Статута установе којим регулише оснивање и делокруг рада комисије за квалитет - Прилог 11.4.

Мишљење Националног савета за високо образовање:

Високошколска установа је поступила у складу са препорукама НАТа и НСВО и доставила документ Политика обезбеђења квалитета потписа и оверен од овлашћеног лица.

Закључно мишљење Националног савета за високо образовање:

Својим Дописом број 612-00-00017/10/2018-03 од 15.11.2019. године, НАТ је обавестио НСВО, да се студијски програм мастер струковне студије (МСС) - Пословна економија, поново одбија, због недостатака и непрецизности (са аспекта захтева стандарда: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11) у односу на приложену документацију.

Национални савет за високо образовање је утврдио да су три рецензента жалбене комисије сагласна:

- Да су наведени стандарди у границама предвиђених захтева према стандардима за акредитацију студијских програма;
- да је Комисија за акредитацију и проверу квалитета изводила закључке, као и да нема два рецензента, због идентичних рецензија, па је практично била онемогућена да донесе одлуку на основу две рецензије како то поступак захтева, јер је добила мишљење једног рецензента и друго прекопирано мишљење.
- да из оспореног решењем број 612-00-00017/6/2019-03 од 11.03.2019. године о одбијању студијског програма, произилази контрадикторан став Комисије, која је све стандарде оценила позитивно и где је јасно нагласила да су исти испуњени без формалних примедби;
- да је Комисија за акредитацију и проверу квалитета требало да омогући установи да у виду Мишљења о октлањању недостатака у појединим стандардима отклони све наведене примедбе, обзиром на допуну документације коју је Установа доставила уз Жалбу Националном савету за високо образовање, све наведене примедбе би биле отклоњене у кратком року.

Имајући у виду наведено, Национални савет за високо образовање није сагласан са ставом Националног тела за акредитацију и проверу квалитета у високом образовању - Комисије за акредитацију и проверу квалитета, посебно сагледавајући мишљења рецензента 1, 2 и 3 жалбене комисије.

Национални савет за високо образовање је на основу овако утврђеног чињеничног стања, те применом одредби чл. 12. ст. 6. и чл. 23 ст. 17. Закона о високом образовању („Службени гласник РС”, бр. 88/2017, 27/2018 - др. Закон, 73/2018, 67/2019 и 6/20 - др. закон) и чл. 167 ст. 2 Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС”, бр. 18/2016 и 95/2018) одлучио као у изреци ове одлуке и стао на становиште да високошколска установа **Висока економска школа струковних студија Пећ у Лепосавићу** са седиштем у улици Доситеја Обрадовића 66, 38218 Лепосавић, **испуњава стандарде** за студијски програм **Мастер струковне студије (МСС) - Пословна економија** у погледу квалитета, прописане Правилником о стандардима и поступку за акредитацију високошколских установа и студијских програма. Национални савет за високо образовање је посебну пажњу покљонио извештају рецензираних жалбених комисија и на основу свега горе наведеног донео одлуку, којом усваја жалбу **Висока економска школа струковних студија Пећ у Лепосавићу** и мења Решење Комисије за акредитацију и проверу квалитета број 612-00-00017/11/2018-03 од 2.12.2019. године тако да гласи:

Високошколска установа Висока економска школа струковних студија Пећ у Лепосавићу, са седиштем у улици Доситеја Обрадовића 66, 38218 Лепосавић, ПИБ: 102075918, Матични број: 09009833 испунио је стандарде прописане Правилником о стандардима и поступку за акредитацију високошколских установа и студијских програма („Службени гласник РС” број 106/06, 112/08, 70/11, 101/12 - и - 25, 101/12 - и - 26, 13/14) за акредитацију студијског програма **Мастер струковне студије (МСС) - Пословна економија** у оквиру образовно-научног поља друштвено-хуманистичких наука, са називом дипломе - Струковни мастер економиста и за упис 30 (тридесет) студената у седишту Високе економске школе струковних студија Пећ у Лепосавићу.

Упутство о правном средству: Против овог решења може се покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана достављања.

ПРЕДСЕДНИК
НАЦИОНАЛНОГ САВЕТА ЗА ВИСОКО ОБРАЗОВАЊЕ
Проф. др Бела Балинг, дописни члан САНУ

Доставити:
- Установи
- НАТ-у
- Архиви

